Gemeente Amsterdam Zuid

De heer De Vries
Damrak 92
1012 LP Amsterdam

College van burgermeester en wethouders
Stadsdeel Zuid
Amstel 1 1011 PN Amsterdam
Postbus 202 1000 AE
Amsterdam Telefoon 14 020

Uw brief d.d.	19 maart 2020	**Datum**	24 juni 2020
Ons kenmerk	ZS22442 / 055143693	**Behandeld door**	Dhr. Pieter de Jong
Onderwerp	Beslissing op bezwaar	**Doorkiesnummer**	0184-623456
		E-mailadres:	p.dejong@amsterdam.nl

Geachte heer De Vries,

Naar aanleiding van het door u ingediende bezwaarschrift van 19 maart 2020, gericht tegen ons besluit van 5 februari 2019, delen wij mee dat wij, conform met het advies van de hoorcommissie, hebben wij besloten:

- Het bezwaarschrift van 19 maart 2020 dat is ingediend namens de heer De Vries ontvankelijk te verklaren;
- Het bezwaarschrift van 19 maart 2020 gegrond te verklaren;
- Het besluit van 5 februari 2020 te vernietigen.

Voor de motivering van onze beslissing verwijzen wij u naar bijgevoegde advies van de Hoorcommissie. Wij hebben dit advies overgenomen en ten grondslag gelegd aan onze beslissing.

Bent u het niet eens met dit besluit?
Ingevolge van het bepaalde in artikel 8:1 Awb kunt u tegen dit besluit beroep instellen bij de rechtbank. De termijn bedraagt zes weken en u kunt uw beroepschrift versturen naar:

Rechtbank Amsterdam
Afdeling Publiekrecht
Team Bestuursrecht Algemeen
Postbus 75850
1070 AW Amsterdam

Hoogachtend,
Het college van Burgermeester & Wethouders

Mw. Mr. A.J. de Groot

Gemeente Amsterdam Zuid

Zaaknummer: Z24721/ 055143693
Advies van de hoorcommissie naar aanleiding van het bezwaarschrift van 19 maart 2020 van dhr. J. de Vries, geboren te Amsterdam op 11-4-1954, gericht tegen het besluit van het college van burgermeester en wethouders van 5 februari 2020 waarbij er een last onder bestuursdwang is opgelegd met als gevolg dat de kaaswinkel van de heer de Vries gesloten moet worden.

College,

1. Ontvankelijkheid

De commissie acht de heer de Vries ontvankelijk in het bezwaar. Voor zover de heer de Vries vanuit zijn hoedanigheid als belanghebbende, als directeur-eigenaar van Kaaswinkel Alexanderhoeve, kan worden aangemerkt op grond van artikel 1:2 Awb. Het college van burgermeester & wethouders is een bestuursorgaan op grond van artikel 1:1 lid 1 sub a Awb. Het bezwaarschrift voldoet aan de eisen van artikel 6:5 Awb.

Na voldoen aan bovengenoemde voorwaarden kan het bezwaarschrift dus inhoudelijk behandeld worden.

2. Feiten en omstandigheden van het geval

Op 5 februari 2020 kreeg de heer de Vries een besluit van de gemeente Amsterdam waarin stond dat hij zijn kaaswinkel moest sluiten voor 12 februari 2020. Na die tijd zou er een last onder bestuursdwang worden opgelegd.

Op 19 maart 2019 is door de heer De Vries, op nadere te noemen gronden, bezwaar ingediend tegen het besluit tot het leggen van een last onder bestuursdwang. Op 23 mei 2020 heeft de hoorzitting plaatsgevonden te Amsterdam.

3. Bezwaren

De bezwaren luiden- kort weergegeven- als volgt:

- Dat de heer de Vries niet voornamelijk kaas aan toeristen of dagjesmensen verkoopt;
- De begunstigingstermijn is niet naar redelijkheid en billijkheid gemeten;
- De gemeente heeft nagelaten om voldoende onderzoek te doen naar de kaaswinkel;
- De kaaswinkel heeft geen van de kenmerken die het bestemmingsplan toewijst aan een
- toeristenwinkel;
- De secretaresse is niet bevoegd om het besluit te ondertekenen;
- De gemeente heeft onvoldoende gemotiveerd waarom uitgerekend zijn kaaswinkel moet
- sluiten van de 22 toeristische kaaswinkels binnen hetzelfde postcodegebied.

4. Juridisch kader;

De volgende artikelen zijn relevant voor het advies

- Artikel 2.1 lid 1 onder c Wet algemene bepalingen omgevingsrecht;
- Artikel 2.1.2 onder 35.2.2. van het bestemmingsplan
- Artikel 1:3 lid 1 Algemene wet bestuursrecht;
- Artikel 1:1 lid 1 Algemene wet bestuursrecht.

Jurisprudentie:

- RvS 19 december,2018 ECLI:NL:RVS:2018:4173

5. Overweging
Ten aanzien van de aanvoerde bezwaargronden heeft de hoorcommissie het volgende overwogen:

Ad 1 de heer De Vries geeft aan dat hij zijn kazen niet voornamelijk aan toeristen of dagjesmensen verkoopt. Zijn argumentatie hiervoor is dat hij evenveel kaas verkoopt aan de lokale bevolking als aan de genoemde doelgroep in het besluit. Verder heeft de kaaswinkel van de heer de Vries een Nederlandse naam en Nederlands personeel dit maakt het volgens hem toegankelijker voor de Amsterdammer.

foto: indruk kaaswinkel

De hoorcommissie kan zich erg vinden in deze argumentatie. Wij vinden het aannemelijk dat de doelgroep van de kaaswinkel de Amsterdammer is. De hoorcommissie is het ermee eens dat de kaaswinkel niet gericht is op toeristen en dagjesmensen.

Ad 2 de heer de Vries vindt dat de begunstigingstermijn niet naar redelijkheid en billijkheid is gemeten. Zijn argumentatie hiervoor is dat zeven dagen niet voldoende is om een winkelconcept te herstellen. De hoorcommissie oordeelt dat zeven dagen niet genoeg is om een winkelconcept aan te passen.

Ad 3 De heer De Vries vindt dat de gemeente Amsterdam niet voldoende onderzoek heeft gedaan naar de kaaswinkel. Uit de ontvangen documenten blijkt dat de gemeente geen onderzoek heeft gedaan naar de kaaswinkel om te kunnen concluderen dat de kaaswinkel op toeristen is gericht.
Ad 4 Volgens de heer De Vries heeft de kaaswinkel geen van de kenmerken die het bestemmingsplan toewijst aan een toeristenwinkel. De heer De Vries geeft als eerst aan dat over de Engelse uitingen in de reclame en Engelse voertaal van het personeel waardoor een toeristenwinkel toegankelijker kan worden voor toeristen. De heer De Vries geeft aan dat hij alleen Nederlands personeel in dienst heeft en de winkel is expliciet gericht op klantenbinding.

Ten tweede wordt genoemd dat het assortiment van een toeristenwinkel zich onderscheidt van dat van een reguliere winkel door middel van de wijze van verpakking. De heer De Vries geeft aan dat hij gebruik maakt van papieren zakken.De hoorcommissie oordeelt aan de hand van het arrest van de Raad van State uit 2018. Dit arrest heeft een soort gelijke geval. Hierin wordt aangegeven dat de vraag of er sprake is van een toeristen winkel beantwoord kan worden aan de hand van

foto 2: reclame auto

reclame-uiting, presentatie en het assortiment van de winkel. In het arrest heeft de Raad van State geconcludeerd dat de winkel een toeristenwinkel is. De kaaswinkel had Engelse teksten op de verpakking van de kazen en ook de winkel had een Engelse naam. In het geval van de heer De Vries gaf hij aan dat hij Nederlandse teksten heeft op zijn kazen. De heer De Vries maakt gebruikt van papieren zakken, dit betekent dat de kazen niet geschikt zijn voor lange reizen. De hoorcommissie is van mening dat er niet voldoende kenmerken zijn die toewijst dat de kaaswinkel van de heer De Vries een toeristenwinkel is.

Ad 5 de heer De Vries geeft aan dat het besluit is ondertekend door de secretaresse, deze is niet bevoegd om een besluit te ondertekenen. Op grond van artikel 1:3 lid 1 Awb verstaan we onder besluit: een schriftelijke beslissing van een bestuursorgaan, inhoudende een publiekrechtelijke rechtshandeling. Artikel 1:1 lid 1 sub a Awb stelt vast dat onder een bestuursorgaan wordt verstaan: een orgaan van een rechtspersoon die krachtens publiekrecht is ingesteld. De heer De Vries heeft gebruik gemaakt van het bevoegdhedenbesluit van de gemeente Amsterdam waarin niet wordt aangegeven dat een secretaresse bevoegd is om een besluit te ondertekenen.
De hoorcommissie vindt dat er op grond van artikel 1:3 lid 1 Awb er niet is voldaan een bestuursorgaan in de zin van artikel 1:1 lid 1 sub a Awb. Het besluit is een schriftelijke beslissing, maar zoals de heer De Vries al heeft aangegeven is een secretaresse niet bevoegd om een besluit te ondertekenen. In dit geval had het college van burgermeesters en wethouders het besluit moeten ondertekenen.

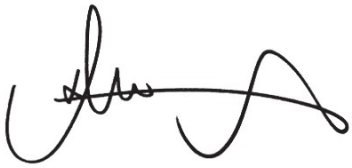
Ad 6 als laatst geeft de heer De Vries aan dat de gemeente Amsterdam onvoldoende heeft gemotiveerd waarom uitgerekend zijn kaaswinkel moet sluiten van de 22 toeristische kaaswinkels binnen hetzelfde postcodegebied. Uit het besluit blijkt dat er eerst moet worden beoordeeld of de activiteiten die het bedrijf op de desbetreffende locatie uitoefent overeenkomt met het besluit van de gemeente Amsterdam. Op grond van artikel 2.1.2 onder 35.2.2. van het bestemmingsplan is het verboden dat de activiteiten voornamelijk gericht zijn op het verkopen aan toeristen en dagjesmensen. Tevens maakt de gemeente gebruik van artikel 2.1 lid 1 onder C Wet algemene bepalingen omgevingsrecht aan dat het verboden is om activiteiten uit te voeren zonder de juiste omgevingsvergunning die geheel of gedeeltelijk bestaan uit het gebruiken van gronden of bouwwerken die in strijd zijn met het voorbereidingsbesluit. De hoorcommissie vindt dat de gemeente Amsterdam niet voldoende heeft gemotiveerd waarom uitgerekende zijn kaaswinkel moest sluiten van de 22 andere toeristische kaaswinkels. Zoals hiervoor is aangegeven blijkt dat de kaaswinkel van de heer De Vries niet volledig is gericht op toeristen en dagjesmensen. Verder maakt de gemeente gebruik van artikel 2.1. lid 1 onder c Wet algemene bepalingen omgevingsrecht dat er sprake moet zijn van een omgevingsvergunning, maar op grond van het bestemmingsplan heeft de burger helemaal geen vergunning nodig om zijn winkel te kunnen openen.

6. Advies
Gezien het bovenstaande adviseert de commissie u:

- Het bezwaarschrift van 19 maart 2020, dat door de heer De Vries is ingediend, ontvankelijk
- te verklaren;
- Het bezwaarschrift van 19 maart 2020 gegrond te verklaren;
- Het besluit van de gemeente Amsterdam van 5 februari 2020 te vernietigen.

Amsterdam, d.d. 4 juni 2020

De hoorcommissie,



Mw. T. Post
Voorzitter

Mr. K. Smit
Secretaris